



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, trece de octubre de dos mil veintitrés

**Radicado:** 05001-31-03-013-2021-00341-02  
**Decisión:** Confirma auto

### ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente al auto del 19 de diciembre de 2022 proferido por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín.

### ANTECEDENTES

1. Javier Antonio Galeano Atehortúa presentó demanda con pretensión principal de simulación absoluta frente a Julián Yepes Yepes, la cual se admitió mediante proveído del 11 de octubre de 2021. Posteriormente, en auto del 22 de marzo de 2022, se ordenó la notificación por aviso.
2. En auto del 25 de abril de 2022, el juzgado no tuvo en cuenta el aviso porque “no se le informó al demandado el término con el que cuenta para contestar la demanda y ejercer los medios de defensa que considere pertinentes”. La parte demandante recurrió esa determinación, de allí que en proveído del 17 de junio la *a quo* la repusiera y en tal razón tuvo **notificado por aviso al demandado a partir del 25 de marzo de 2022**.
3. El **26 de julio de 2022** la parte demandada **contestó**, resistió las pretensiones formulando excepciones, y elevó solicitudes probatorias; la réplica se incorporó por auto del 26 de septiembre donde la *a quo* sostuvo que

la contestación se presentó “dentro del término legal oportuno teniendo en consideración la fecha de envío de la demanda y anexos y la disposición del artículo 91 del C.G. del P”.

4. La anterior determinación fue recurrida por la parte demandante quien argumentó que la contestación fue presentada extemporáneamente porque los términos debían contarse desde el 25 de marzo de 2022, fecha en la cual se tuvo notificada por aviso a la parte demandada.

En auto del 20 de octubre no se repuso la decisión y no se concedió la apelación. La juez de primera instancia estimó que, en efecto, el demandado se tuvo notificado por aviso a partir del 25 de marzo de 2022 pero que el término de traslado de la demanda se entendía iniciado el 23 de junio porque fue en ese momento cuando el demandado tuvo acceso al expediente digital.

5. Con ocasión de la anterior determinación, la parte demandante acudió al amparo constitucional el cual fue concedido por la Sala Cuarta de Decisión Civil de este Tribunal en sentencia del 10 de noviembre de 2022. Allí se ordenó al juzgado que procediera a dejar sin efecto el auto del 26 de septiembre del mismo año y todas las actuaciones “que de allí penden”, y procediera a proferir la decisión que en derecho correspondiera.

6. La *a quo* y la parte demandada impugnaron la decisión; la de esta última fue rechazada por la Corte Suprema de Justicia en auto del 14 de diciembre de 2022 porque “el abogado Jhohesiash Ben Emmanuel Goldstein Summers no aportó a la diligencia tutelar de marras poder especial que lo facultara para representar” a Julián Yepes Yepes.

7. En la misma fecha la Corte desató la impugnación. Al efecto, consideró que “los términos para deprecar las copias a que alude la primera previsión” (artículo 91 del CGP), “han de fluir tan pronto como se surte la notificación por aviso y, asimismo, en el caso tampoco hubo «interrupción» alguna del

plazo de traslado, máxime si el enteramiento fue avalado al zanjarse un remedio horizontal contra la decisión que primigeniamente lo desechó”.

8. Mediante proveído del 19 de diciembre de 2022, el juzgado de instancia dio cumplimiento a lo resuelto en sede constitucional; dejó sin efecto el auto del 26 de septiembre de 2022 y las decisiones que de él dependen, y no tuvo en cuenta por extemporánea la contestación de la demanda.

9. La parte resistente presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación. Argumentó que los falladores de tutela y el juzgado se equivocan teniendo notificada a la parte demandada el 25 de marzo de 2022 porque el aviso no cumple con los requisitos de ley, tal como lo sostuvo la *a quo* en auto del 25 de abril de 2022, que extrañamente repuso el 17 de junio.

Sostuvo que se debe dejar sin efecto el auto del 17 de junio de 2022 porque el aviso “estaba defectuoso y no cumplía con la finalidad de dar en conocimiento todos los actos necesarios para ejercer el derecho de defensa en debida forma”; que allí se incurrió en un error que el demandado no debía soportar puesto que no es letrado; que al consultar la norma observó que esa disposición nada tiene que ver con la notificación por aviso. Asimismo, expuso que el artículo 292 *ejusdem* no prevé el término de tres (3) días para retirar las copias de la demanda.

## CONSIDERACIONES

1. A través del recurso interpuesto, el impugnante pretende reabrir una discusión que ya fue zanjada en sede constitucional. La Sala Cuarta de Decisión Civil de este Tribunal ya había fijado un límite temporal a partir del cual se entendía surtida la notificación por aviso al demandado, esto es, el 25 de marzo de 2022. Justo a partir de ese momento empezaba a contar el término de tres días para solicitar las copias de la demanda y sus anexos, y a partir de allí el término para ejercer la contradicción y proponer los medios de defensa.

Volver al análisis de un supuesto defecto o error del aviso y pretender su invalidación en esta instancia, implicaría desconocer la decisión de tutela proferida por el Tribunal el 10 de noviembre de 2022, que por cierto fue confirmada por la Corte Suprema de Justicia.

Es cierto que uno de los argumentos planteados en la impugnación de la sentencia de tutela versó acerca de la supuesta confusión generada con el aviso enviado al demandado, al haberse enunciado el artículo 92 y no el artículo 91 del CGP. No obstante, las razones ofrecidas por el censor no se tuvieron en cuenta por el *ad quem* constitucional ante la inexistencia del poder del abogado para representar los intereses del impugnante. Pero esa circunstancia no implica que el debate en torno a ese punto pueda reabrirse nuevamente en esta instancia ordinaria.

2. Se insiste, entonces, que no es este escenario ordinario el espacio en el que el ahora recurrente pueda reabrir un debate que entra en conflicto con la decisión ya generada por el Tribunal en sede constitucional. No obstante, el censor hace hincapié en este recurso respecto del error en el que se incurrió en el aviso porque allí se citó el artículo 92 y no el artículo 91 del CGP, además, de considerar formalidades que se echaron de menos. Sin entrar en conflicto con la decisión de amparo, sobre el asunto vale la pena precisar lo que seguidamente se expone.

3. El aviso debe cumplir con las formalidades del artículo 292 del CGP, las cuales están satisfechas en este caso: i) se encuentra la fecha del auto que admitió la demanda: 11 de octubre de 2021; ii) da cuenta de que el procedimiento se adelanta en el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín; iii) señala que se trata de un proceso declarativo de simulación; iv) identifica que el demandante es Javier Antonio Galeano Atehortúa y el demandado es Julián Yepes Yepes, y; v) se indicó que la notificación se consideraría surtida al finalizar el día siguiente de haber recibido esa comunicación. Además, vi) revisado el mismo documento se tiene que con este se acompañó debidamente cotejado el auto admisorio de la demanda.

El defecto enrostrado no afectó el derecho de defensa y contradicción de la parte demandada. Más allá de la enunciación de una u otra disposición, en el aviso claramente se le indicó que contaba con el término de tres (3) días para reclamar copia de la demanda y sus anexos. Las consecuencias del entendimiento del demandado de cara al momento a partir del cual iniciaría el término para contestar la demanda no pueden ser trasladados al proceso y deben ser asumidas por él.

Como consecuencia de lo ocurrido, la Sala de Decisión **confirmará** el auto impugnado.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto del 19 de diciembre de 2022, por los motivos expuestos.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**Martín Agudelo Ramírez**  
**Magistrado**